

## 香港人眼中的特朗普和拜登

作者：張志剛 一國兩制研究中心總裁、全國政協委員

文章刊載於《明報》2024年3月28日

美國民主共和兩黨的初選都是一面倒，根據 CNN（美國有線新聞網絡）統計，特朗普與拜登已分別取得 1686 票和 2586 票初選提名；而他們的主要對手，最接近的都只是取得雙位數的票數。在過去的總統選舉，初選的提名選舉，尤其是在野政黨，很少出現這樣一面倒的局面。

黨內初選一面倒 惟兩人選情還算吃緊

雖然特朗普還要面對一些訴訟指控，但以他在初選的狂風落葉姿態，動輒取得六七成選票，「刑不責眾」，司法部門也不可能有違民意，「民主」始終是美國最核心的價值。

兩黨初選雖一面倒，但特朗普重遇拜登，兩人選情還算是比較吃緊。到目前為止，特朗普是佔了上風，一些美國民調網站列出的民調結果，一般都是特朗普佔先。而早前《經濟學人》就特別有文章報道（**Trump's lead over Biden may be smaller than it looks**），指特朗普的優勢沒有表面那麼明顯，這大概是衝着這些特朗普全面佔先的民調結果。

《經濟學人》的論據有二：一是為時尚早，選舉投票日半年之前的民調沒什麼預測的參考價值；二是若把這些民調按調查機構的過去預測準確度再細分，相對預測準確的民調機構所做的民調顯示，特朗普還是佔優，但只有 2.4% 領先優勢，而那些名不經傳的民調公司，就預測特朗普大幅領先平均 6.5 個百分點。

《經濟學人》列出的兩個理由，都算是理由，惟不足以否定現時特朗普佔優的事實。而對現時那些所謂美國總統選舉民調，許多都只是用全國統計的支持度來計算。但美國的選舉辦法，卻不是用全國選民人數來計算，而是逐個州來計算得票，再以勝者全取原則去計算選舉人票。候選人在加州大勝 100 萬票，並不能抵消在明尼蘇達州輸的 5000 票，兩個州的選舉人票是分開計算。

倘只是用全國的民調結果來做預測，在邏輯上是講不通，因美國選舉不是這樣計票。真的要做民調，嚴格而言，是每個州都獨立做一個民調，然後按每一個州的民調結果去計算選舉人票。否則只是「加權」，也無法修正民調結果。當然，全國每個州都做一次民調，那成本馬上多了 50 倍，很難划得來。

按照美國計票方法來做民調，也不一定每個州都做，因某些州份是個別黨派的囊中物，例如加州，民主黨是篤定勝出；而得州又是共和黨的死忠州份，不必再做一次。資源只需集中去做那些搖擺州份，那就可以省下一些資源。但就算集中資源在那些搖擺州份，還是無法突破「搖擺」的本質及其局限。稱得上搖擺州份，選情就是變化得快，而且相差甚微，這兩點都是選舉民調大忌。若兩個候選人的支持度都在一兩個百分點差距之內，而且走勢反覆、互有輸贏，那民調誤差一般都在 $\pm 3\%$ 之內。在這「一搖一擺」之下， $\pm 3\%$ 的民調結果根本無法預測；況且民調操作需時，通常都要十天八天去完成一次民意調查，亦不大可能做到選前一天，有三幾日的時差，選情又可能產生變化。所以在那些典型的搖擺州份，看民調結果，跟擲毫預測的分別不大。

看美國總統選舉還有一個局限，就是當地知識界一般都是抗拒特朗普，所以很難稱得上中肯評論。我們一國兩制研究中心過去就分別在特朗普和拜登任內，做過對他們是否稱職的調查。捨遠圖近，不妨先參考一下香港市民如何評價這兩名美國領導人。

港人認為兩人皆非稱職領袖

對特朗普和拜登都是以同一問題發問：「你認為美國總統××× 係唔係一個稱職嘅政治領袖？」結果見附表。兩次民調，都是在其任內後段時期進行。若就以兩人比較，在香港市民心目中，認為特朗普稱職的有三成多一點，而拜登則兩成也不到，認為拜登非常稱職的更只有 1.6%；有超過一半受訪者認為特朗普不稱職，而對拜登而言，不稱職的比例就略低於五成。倘再細分，認為特朗普極不稱職的是拜登的一倍。

簡單看這個民調結果，港人認為特朗普和拜登都不是「稱職」領導人；而對特朗普的評價就比較極端一點，對拜登就「趨中」一點。

如果用這個民調去投射選舉結果，那情況與美國主流民調結果一樣，特朗普勝出。



## 香港市民對美國總統的評價

問題：「你認為 x x x 係唔係一個稱職嘅政治領袖？係非常稱職、稱職、不稱職，定完全不稱職？」

	美國總統特朗普	美國總統拜登
調查日期	2020年11月	2024年1月
非常稱職	3.7%	1.6%
稱職	28.0%	18.3%
<b>小計</b>	<b>31.8%</b>	<b>19.9%</b>
不稱職	30.8%	38.4%
完全不稱職	22.9%	10.4%
<b>小計</b>	<b>53.8%</b>	<b>48.8%</b>
唔知／難講	14.5%	31.3%
有效個案	965	834
拒答個案	25	6

註：百分比數字經四捨五入  
資料來源：一國兩制研究中心

（文章僅代表個人立場）